

Protokół z posiedzenia Rady Stowarzyszenia  
w dniu 16.05.2018 r.  
- Grodzisk Wielkopolski

1.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Rady Stowarzyszenia, który przywitał Członków Rady Stowarzyszenia obecnych na posiedzeniu. Posiedzenie dotyczy wydania przez Radę opinii w sprawie możliwości dokonania zmiany umowy o przyznaniu pomocy przez beneficjenta oraz rozpatrzenia protestów złożonych do wniosków ocenianych w ramach naboru o numerze: 15/2018 (data publikacji: 12.02.2018 r.).

2.

Przewodniczący, na podstawie listy obecności stwierdził quorum (na posiedzeniu Rady obecnych było 10 z 15 Członków Rady Stowarzyszenia). Zatem posiedzenie Rady Stowarzyszenia jest zdolne do podejmowania ważnych uchwał. Na podstawie Rejestru interesu (ogólny) stwierdzono, że żadna grupa interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz 50% głosów pochodzi od partnerów (lub ich przedstawicieli) nie będących instytucjami publicznymi. Analogiczne badania przeprowadzono przy wypełnianiu rejestrów interesu operacja.

3.

Przewodniczący Rady Stowarzyszenia poprosił o zgłaszanie Kandydatów na Sekretarza posiedzenia. Zgłoszono kandydaturę p. Janiny Krechowicz która wyraziła zgodę na kandydowanie. Innych kandydatur nie zgłoszono. Jednogłośnie dokonano wyboru Sekretarza: Janina Krechowicz.

4.

Przewodniczący Rady poinformował o wpłynięciu do Biura Stowarzyszenia protestów, w związku z czym zaproponował dodanie do przewidzianego w zaproszeniu na posiedzenie Rady porządku, nowego punktu posiedzenia związanego z rozpatrzeniem złożonych protestów. Nikt z obecnych nie wniósł do niniejszej propozycji sprzeciwu, w związku z czym przeprowadził głosowanie za przyjęciem następującego porządku obrad:

- otwarcie posiedzenia,
- stwierdzenie quorum,
- wybór sekretarza posiedzenia,
- głosowanie nad przyjęciem porządku obrad posiedzenia,
- wydanie opinii przez Radę w sprawie możliwości dokonania zmiany umowy o przyznaniu pomocy przez beneficjenta,
- rozpatrzenie złożonych protestów,
- wolne głosy i wnioski,
- zakończenie posiedzenia.

Porządek przyjęto jednogłośnie.

5.

Przewodniczący Rady poprosił o podpisanie deklaracji poufności i bezstronności.

6.

Po podpisaniu deklaracji Członkowie Rady przeszli do ceny wniosków.

7.

Indywidualne oznaczenie sprawy nadane przez LGD:	12/RD/1/2017
Nazwa wnioskodawcy:	Przedsiębiorstwo Usługowo-Transportowe Krzysztof Koza
Tytuł projektu:	WZROST KONKURENCYJNOŚCI PRZEDSIĘBIORSTWA POPRZEZ ZAKUP INOWACYJNEJ KOPARKI KOŁOWEJ I WZROST ZATRUDNIENIA
Osoby które wyłączyły się z oceny operacji w wyniku powiązania z wnioskodawcą (imię i nazwisko):	--
Liczba osób biorących udział w ocenie (wypełniono rejestr interesu operacja):	10
<b>Ocena operacji na podstawie karty oceny wstępnej</b>	
Wniosek przeszedł ocenę wstępną (tak/nie):	tak
<b>Ocena operacji na podstawie lokalnych kryteriów wyboru</b>	
Liczba punktów uzyskanych przez operację:	34 pkt. (tj. 66% ogólnej liczby punktów)
W dniu oceny możliwości zmiany umowy mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków:	tak

W związku z powyższym Rada postanowiła pozytywnie zaopiniować zmiany wnioskowane przez beneficjenta.

Głosowano nad uchwałą:	Uchwała nr 39/2018 z dnia 16.05.2018 r. Rady Stowarzyszenia Ziemi Grodziskiej Leader w sprawie: podjęcia opinii o możliwości zmiany umowy o przyznaniu pomocy przez beneficjenta.
Osoby które wyłączyły się z głosowania nad operacją w wyniku powiązania z wnioskodawcą (imię i nazwisko):	--
Liczba osób biorących udział w głosowaniu: (dla głosowania ma zastosowanie wypełniony wcześniej rejestr interesu operacja)	10

**Uchwałę podjęto jednogłośnie**

**8.**

Indywidualne oznaczenie sprawy nadane przez LGD:	6/RD/1/2017
Nazwa wnioskodawcy:	Pearl Cosmetics Daniel Kiljański
Tytuł projektu:	Zakup sprzętu diagnostycznego, pielęgnacyjnego i rehabilitacyjnego w celu rozszerzenia działalności gospodarczej na terenie powiatu grodziskiego.
Osoby które wyłączyły się z oceny operacji w wyniku powiązania z wnioskodawcą (imię i nazwisko):	--
Liczba osób biorących udział w ocenie (wypełniono rejestr interesu operacja):	10
<b>Ocena operacji na podstawie karty oceny wstępnej</b>	
Wniosek przeszedł ocenę wstępną (tak/nie):	tak
<b>Ocena operacji na podstawie lokalnych kryteriów wyboru</b>	
Liczba punktów uzyskanych przez operację:	36 pkt. (tj. 70% ogólnej liczby punktów)
W dniu oceny możliwości zmiany umowy mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków:	tak

W związku z powyższym Rada postanowiła pozytywnie zaopiniować zmiany wnioskowane przez beneficjenta.

Głosowano nad uchwałą:	Uchwała nr 40/2018 z dnia 16.05.2018 r. Rady Stowarzyszenia Ziemi Grodziskiej Leader w sprawie: podjęcia opinii o możliwości zmiany umowy o przyznaniu pomocy przez beneficjenta.	
Osoby które wyłączyły się z głosowania nad operacją w wyniku powiązania z wnioskodawcą (imię i nazwisko):	--	
Liczba osób biorących udział w głosowaniu: (dla głosowania ma zastosowanie wypełniony wcześniej rejestr interesu operacja)	10	
<b>Uchwałę podjęto jednogłośnie</b>		

**9.**

Rada przeszła do rozpatrzenia złożonych protestów.

**10.**

Protest dotyczył wniosku:

Indywidualne oznaczenie sprawy nadane przez LGD:	16/RD/1/2018
Nazwa wnioskodawcy:	Pablo Design Studio Reklamy Paweł Drgas
Tytuł projektu:	Zakup plotera drukującego z wyposażeniem, plotera laserowego z wyposażeniem oraz automatycznej gietarki do liter, który zapewni zatrudnienie jednej osoby i utrzymanie dwóch etatów przez okres minimum 3 lat.

Przewodniczący Rady poinformował o fakcie uzupełnienia złożonego protestu na wezwanie Stowarzyszenia w zakresie numeru wniosku o dofinansowanie (zarówno protest, jak i jego uzupełnienie złożone zostało w terminie).

Po zapoznaniu się z treścią protestu Rada w głosowaniu jednomyślnie postanowiła pozostawić protest bez rozpatrzenia (liczba osób głosujących: 10; wyłączyli się: --)

Stanowisko Rady w zakresie złożonego protestu zawiera załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

**11.**

Protest dotyczył wniosku:

Indywidualne oznaczenie sprawy nadane przez LGD:	7/RD/1/2018
Nazwa wnioskodawcy:	P&S Partners Tomasz Sydow
Tytuł projektu:	Zwiększenie konkurencyjności P&S Partners Tomasz Sydow poprzez zakup innowacyjnych urządzeń.

Po zapoznaniu się z treścią protestu Rada w głosowaniu jednomyślnie podjęła decyzję o braku podstaw do zmiany dokonanej oceny wniosku (liczba osób głosujących: 10; wyłączyli się: --).

Stanowisko Rady w zakresie złożonego protestu zawiera załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

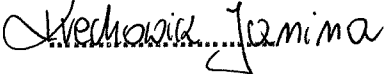
**12.**

W czasie na wolne głosy i wnioski nikt z obecnych nie zabrał głosu.

13.

Na tym posiedzenie zakończono.

Podpis Sekretarza

  
.....

Podpis Przewodniczącego Rady

Przewodniczący Rady  
.....  
Jan Koza

**Załącznik nr 1 do protokołu z posiedzenia Rady Stowarzyszenia w dniu 16.05.2018 r. w Grodzisku Wielkopolskim.**

**Stanowisko Rady w zakresie złożonego protestu  
(dot. operacji o numerze 16/RD/1/2018)**

Wnioskodawca w przedłożonym proteście nie wskazał zakresu w jakim nie zgadza się z oceną zgodności operacji z LSR dokonanej przez Radę Stowarzyszenia oraz nie przedstawił dla niego uzasadnienia.

**Mając na uwadze powyższe protest pozostawia się bez rozpatrzenia.**

Podpis Przewodniczącego Rady

Przewodniczący Rady

Jan Koza

.....

**Załącznik nr 2 do protokołu z posiedzenia Rady Stowarzyszenia w dniu 16.05.2018 r. w Grodzisku Wielkopolskim.**

**Stanowisko Rady w zakresie złożonego protestu  
(dot. operacji o numerze 7/RD/1/2018)**

**W złożonym proteście Wnioskodawca wypełnił pola dotyczące następujących powodów złożenia protestu:**

**1. Wskazanie kryteriów wyboru projektów, z których oceną wnioskodawca się nie zgadza, wraz z uzasadnieniem.**

W punkcie tym Wnioskodawca zakwestionował przyznaną mu liczbę punktów za kryterium:

- a. *Operacja dotyczy branży uznanej w strategii za ważną dla obszaru LGD* – w którym otrzymał 0 punktów.
- b. *Innowacyjność operacji* - w którym otrzymał 3 punkty.

W przypadku kryterium: *Operacja dotyczy branży uznanej w strategii za ważną dla obszaru LGD*, aby uzyskać punkty za branżę nowoczesnych technologii – ICT, operacja musi dotyczyć również wszystkich innych zakresów wymienionych w tym kryterium tj. branży turystyczno-rekreacyjnej oraz edukacyjnej związanej z podnoszeniem kompetencji zawodowych lub podnoszeniem kapitału społecznego. Natomiast przedłożony projekt ich nie dotyczy. Zatem Rada nie widzi podstaw do zmiany swojego stanowiska w tym zakresie.

W przypadku kryterium: *Innowacyjność operacji* – Wnioskodawca uzyskał 3 punkty za zastosowanie nowatorskiego rozwiązania w skali lokalnej (obszar LGD). W proteście natomiast wskazuje że: „Projekt przewiduje zastosowanie nowatorskiego rozwiązania w skali lokalnej (obszar LGD) oraz nowatorskiego wykorzystania lokalnych. Możliwość bezpośredniego komunikowania się klienta z wnioskodawcą w celu uzyskania odpowiedniej wiedzy nt. kupowanego produktu jest nowatorską formą wykorzystania lokalnych zasobów społecznych, dzięki czemu lokalna społeczność dostanie narzędzie, które umożliwi kontakt z wnioskodawcą za pomocą nowych technologii.”

W ocenie Rady możliwość bezpośredniego komunikowania się klienta (również w przypadku gdy będzie on mieszkańcem obszaru objętego LSR i stanowić będzie potencjalnie lokalny zasób społeczny) z wnioskodawcą za pomocą stworzonej w ramach wniosku platformy internetowej nie jest nowatorską formą wykorzystania lokalnych zasobów społecznych. Co więcej sama możliwość komunikacji przez Internet nie jest w obecnej chwili innowacyjna bowiem istnieje wiele powszechnie używanych platform, komunikatorów czy programów które zapewniają możliwość komunikacji przez Internet. Zatem Rada nie widzi podstaw do zmiany swojego stanowiska w tym zakresie.

**2. Wskazanie zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce, wraz z uzasadnieniem.**

Pomimo wypełnienia niniejszego zakresu, w jego ramach, Wnioskodawca nie stawia zarzutów Radzie, ani nie przedstawia dla nich uzasadnienia.

3. **W przypadku protestu od negatywnej oceny zgodności operacji z LSR - wskazanie, w jakim zakresie wnioskodawca nie zgadza się z tą oceną, wraz z uzasadnieniem.**

W punkcie tym Wnioskodawca postawił Radzie wiele zarzutów, nie zważając na to, że Jego wniosek w tym zakresie został oceniony pozytywnie, o czym świadczy dokumentacja przekazana Wnioskodawcy jak i umieszczona na stronie internetowej Stowarzyszenia. Zatem Rada nie widzi podstaw do zmiany swojego stanowiska w tym zakresie.

**Mając na uwadze powyższe Rada nie widzi podstaw do zmiany dokonanej oceny wniosku.**

Podpis Przewodniczącego Rady

Przewodniczący Rady

.....Jan Kupa.....